

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

ВЛАДА

Комисија за утврђивање штете од

елементарних непогода

44 број: 217-10217/2019-1

8. мај 2020. године

Београд

Комисија за утврђивање штете од елементарних непогода Владе, се седиштем у Београду, Немањина 11, на основу члана 33. став 4. Закона о Влади („Службени гласник РС“ бр. 55/05, 71/05-испр., 101/07, 65/08, 16/11, 68/12-УС, 72/12, 7/14-УС, 44/14 и 30/18-др. закон), члана 33. Пословника Владе („Службени гласник РС“, број 61/06-пречишћен текст 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19-др. уредба) и члана 20. став 1. Закона о обнови након елементарне и друге непогоде („Сл. гласник РС“, бр. 112/15), решавајући по жалби коју је изјавио Бећир Рамадани из Младеновца, ул. Карађорђева бр. 93, против решења Управе Градске општине Младеновац број III-03-217-224/2018 од 29. августа 2019. године, на седници од 8. маја 2020. године, доноси

РЕШЕЊЕ

Поништава се решење Управе Градске општине Младеновац број III-03-217-224/2018 од 29. августа 2019. године.

Предмет се враћа првостепеном органу на поновни поступак.

Образложење

Решењем Управе Градске општине Младеновац број III-03-217-224/2018 од 29.8.2019. године, одбија се пријава коју је поднео Рамадани Бећир из Младеновца, ул. Карађорђева бр. 93, ради доделе државне помоћи у циљу отклањања штете настале услед елементарне непогоде поплаве и града у јулу и августу 2018. године, на породично стамбеном објекту постојећем у Младеновцу ул. Карађорђева бр. 93, на кат. парцели 2276/1 КО Младеновац Варош, као неоснована.

Против наведеног решења жалбу је изјавио Бећир Рамадани из Младеновца, ул. Карађорђева бр. 93, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, у којој наводи да у ситуацији када објекат није укњижен, власништво се може доказивати и на друге начине, те да је због тога првостепеном органу изнео предлог за саслушање сведока. Жалилац даље наводи да је земљиште купио пре пуно година на коме је пре 12-ак година изградио објекат у коме живи са породицом и да ове чињенице може доказати сведоцима. Жалилац истиче да је на ½ објекта укњижен Симић Зоран који је вољан извршити пренос права својине и који прихвата да је Рамадани Бећир изградио објекат у ул. Карађорђева 93, али да пренос власништва није извршен јер је други уписани сувласник Драгић Трајко умро, а иза њега није вођен оставински поступак, који је, као заинтересовано лице

покренуо код нотара и који се води под бројем О-599/19. Жалилац стога предлаже да се побијано решење преиначи или укине уз упутство првостепеном органу да усвоји захтев.

Првостепени орган у одговору на жалбу наводи да изјава жалиоца да живи са породицом у оштећеном објекту није довољан услов за добијање помоћи, будући да да није испуњен основни услов постојања права својине на породичном стамбеном објекту, због чега налази да је првостепени поступак правилно спроведен и да је побијано решење правилно и законито, те предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Након разматрања навода изнетих у жалби, ожалбеног решења, одговора на жалбу и осталих списа предмета, ова комисија налази да је побијано решење потребно поништити и предмет вратити првостепеном органу на поновни поступак из следећих разлога.

У образложењу побијаног решења се наводи да је првостепени орган поступајући по пријави штете коју је поднео Рамадани Бећир из Младеновца, ради остварења права на доделу државне помоћи за обнову породичног стамбеног објекта оштећеног услед елементарне непогоде – поплаве и града у јулу и августу 2018. године, спровођењем доказног поступка утврдио да је наведени подносилац пријаве у изјави датој на записник навео да нема доказа да је власник оштећеног објекта, због чега не испуњава услове прописане Законом о обнови након елементарне и друге непогоде („Сл. гласник РС“ бр. 112/15) и Уредбом о утврђивању Државног програма помоћи и обнове оштећених породичних стамбених објеката у својини грађана услед дејстава поплава и града у јулу и августу 2018. године („Службени гласник РС“, бр. 81/18), за доделу државне помоћи.

Имајући у виду овакво образложење ова комисија налази да је побијано решење донето на основу непотпуно утврђеног чињеничног стања уз битне повреде правила поступка, те да је утврђено чињенично стање контрадикторно доказима у списима предмета.

Наиме, чланом 11. став 1. Закона о обнови након елементарне и друге непогоде је прописано да су услови за добијање помоћи да:

- 1) је настала штета непосредна последица елементарне и друге непогоде;
- 2) је штета пријављена у складу са законом;
- 3) је штету претрпело лице из члана 1. овог закона;
- 4) је оштећена или уништена ствар која служи и неопходна је за задовољење животних потреба те је као таква била у свакодневной или редовной употреби;
- 5) је ствар чувана са пажњом и на прописан начин као и да су предузете све мере ради смањења ризика од елементарне и друге непогоде;
- 6) су испуњени други услови у складу са овим законом.

Ставом 2. истог члана је прописано да наведени услови морају бити испуњени кумулативно.

Одредбом члана 2. став 3. Закона о обнови након елементарне и друге непогоде, прописано је да материјална штета у смислу овог закона, подразумева физичко оштећење или уништење непокретних или покретних ствари на територији Републике Србије у својини грађана односно привредног субјекта, а које је настало као непосредна последица елементарне и друге непогоде.

У конкретном случају првостепени орган је чињеницу да оштећени објекат није у својини подносиоца захтева, утврдио само на основу изјаве подносиоца захтева, при чему изјава која се наводи у образложењу побијаног решења није сагласна изјави која се налази у списима предмета, имајући у виду да жалилац у изјави датој на записник од 17.05.2019. године, није навео да нема доказа да је власник оштећеног објекта, како то тврди првостепени орган, већ је изјавио да је власник породичног стамбеног објекта спратности П+1, који се налази у Младеновцу, ул. Карађорђева бр. 93, на кат. парцели 2276/1 КО Младеновац Варош, у коме живи са породицом и да обзиром на то да није приложио доказе о власништву, предлаже да се расправа одложи како би у међувремену ангажовао адвоката ради заступања и када ће приложити рачуне за воду, струју и порез на имовину на његово име. Подносилац је такође и на записник од 21.05.2019. године изјавио да нема писаних доказа о власништву, али да је предметни објекат изградио пре дванаест година без одобрења за изградњу и да је у вези тога покренуо поступке пред Основним судом у Младеновцу.

Сагласно изложеном ова комисија налази да у списима нема доказа који оправдавају закључак првостепеног органа да оштећени објекат није у својини подносиоца пријаве штете.

Поред тога, у списима се налази изјава дата од стране Симић Зорана из Младеновца, насловљена као пуномоћје, изјаве сведока Куртић Драгише, Рамадани Орхана и Терзић Зорице, предлог за покретање оставинског поступка иза пок. Драгић Трајка, уписаног као сукорисника парцеле на којој се налази оштећени објекат, рачуни за утрошену електричну енергију за купца Рамадани Бећира са адресом мерног места Младеновац, ул. Карађорђева 93, као и уверење издато од стране Секретаријата за јавне приходе Градске управе града Београда број XXVI-01-437-1/2019-691-05 д 16.05.2019. године, према коме се Бећир Рамадани, према службеној евиденцији води као обвезник по основи изворних прихода за непокретност – кућа за становање која се налази у Младеновцу, ул. Карађорђева бр. 93, по поднетој пореској пријави бр. 2198/2 од 10.03.1992. године, а које све наведене доказе првостепени орган није ценио у поступку доношења побијаног решења.

Како ни Закон о обнови након елементарне и друге непогоде, ни Државни програм обнове, а ни Закон о општем управном поступку не лимитирају врсту доказа који се имају изводити у поступку утврђивања одлучних чињеница, налазимо да је првостепени орган био дужан, будући да у конкретном случају за то постоји потреба, чињеницу да ли је оштећени породични стамбени објекат у својини подносица захтева за доделу државне помоћи, утврђује свим релевантним доказима.

Сагласно изложеном, налазимо да је потребно у поновном поступку отклонити утврђене недостатке, те прибављањем свих неопходних доказа, на правилан и потпун начин утврдити све релевантне чињенице за доношење одлуке у предметној управној ствари, при чему се на основу члана 10. Закона о општем управном поступку, одлучне чињенице морају утврђивати на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно, након чега ће утврђеност одлучних чињеница у поступку бити резултат изведених доказа на наведени начин, као и резултат целокупног поступка.

На основу изложеног, налазећи да ће недостатке првостепеног поступка брже и економичније отклонити првостепени орган, применом одредби члана 171. став (3) Закона о општем управном поступку, одлучено је као у диспозитиву.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се не може изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у року од 30 дана од дана пријема. Тужба се предаје суду непосредно на писарници суда у Београду, улица Немањина број 9, или препоручено поштом. Тужба се може предати и у облику електронског документа, у складу са законом. За тужбу се плаћа такса у износу од 390,00 динара.

ПРЕДСЕДНИЦА
Зорана З. Михајловић
Проф. др Зорана З. Михајловић

